

Aan: het College van Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad
Van: H. van den Dool, namens 10 leden* uit de Consentgroep van Pijler 1 van Samen Duurzaam Zeist
Datum: 24 december 2018
Betreft: aanvullende overwegingen en voorstellen ten behoeve van besluitvorming over het Energieplan

Het nu voorliggende rapport "Energieplan" geeft een mooi beeld van de inzet en het werk van de Consentgroep (voorheen Pijler 1). We sluiten graag aan bij de constatering dat er al veel in gang gezet is maar ook nog veel moet gebeuren. Van de maatregelen om energie te besparen, zoals isoleren en gedragsverandering verwachten ook wij erg veel. Veel initiatieven om energie op te wekken ondersteunen we van harte. Verschillen van inzicht zijn er echter ook. Die worden gelukkig vermeld, maar we geven er ook graag zelf toelichting op, in het vertrouwen dat de Raad hier rekening mee houdt bij het maken van haar afwegingen.

Allereerst enkele opmerkingen over het **proces**, omdat dat onzes inziens beter had gekund. Op verschillende momenten zijn processtappen gewijzigd, waren afspraken niet helder of werden deze verschillend geïnterpreteerd (zoals de afspraak dat de zgn. Consentgroep consent zou moeten geven op het Energieplan en niet slechts als klankbordgroep fungeerde), wat de samenwerking onderling bemoeilijkte. Wij vinden het belangrijk dat het proces binnen Samen Duurzaam Zeist wordt geëvalueerd zodat we ervan kunnen leren en het in het vervolg anders kunnen doen. Ook het werken vanuit consent en de betekenis daarvan vraagt nog verdere verdieping. De gang van zaken kan een wake-up call zijn, waar we van leren over wat nodig is voor het borgen van een goed proces. Burgerparticipatie vergt heldere procesafspraken die door allen nageleefd worden zodat ieders inzet beter tot zijn recht komt.

VOORSTEL 1:

Het proces evalueren en er regels uit afleiden voor de inrichting van de volgende fase

In de tweede plaats worden zoals gezegd in het rapport ook **inhoudelijke verschillen van inzicht** benoemd. Die betreffen met name de effecten en ongewenste bijeffecten van maatregelen. Onzes inziens dient daarover naar de bevolking toe evenwichtig(er) en transparant(er) te worden gecommuniceerd om een goede afweging te kunnen maken.

- "In 2030 klimaatneutraal zijn op eigen grondgebied" is volgens velen geen realistische doelstelling. Volledig voorzien in de lokale energiebehoefte door lokale energieopwekking is *niet mogelijk* - er is in Zeist nu eenmaal te weinig zon, wind en ruimte - en bovendien is het *niet per se efficiënt* wanneer groene energie goedkoper elders kan worden opgewekt. Wel stimuleren we graag het *optimaal* gebruik van mogelijkheden om in Zeist groene energie op te wekken.

VOORSTEL 2:

Heroverwegen van de doelstelling "In 2030 klimaatneutraal op eigen grondgebied"

- Het rapport bevat onvoldoende informatie voor verantwoorde keuzes voor de toepassing van houtenergie en biomassa, voor het uitfaseren van aardgas bij huishoudens en voor het maken van waterstof m.b.v. gas. Zolang er bijvoorbeeld nog geen groene vervanger is voor aardgas, betekent nu al afbouwen een overstap op energiebronnen met meer CO₂-uitstoot dan gas en ook nog eens hogere kosten voor huishoudens; denk bv. aan een significant hoog bedrag van soms wel €40.000 om een woning geschikt te maken voor een warmtepomp op grijze stroom die met gas of kolen wordt opgewekt.

VOORSTEL 3:

Duidelijke voorlichting geven aan de inwoners over de effecten van energie opwekkende maatregelen vanuit verschillende perspectieven en over de timing van die maatregelen

AANVULLING BIJ COLLEGEVOORSTEL

Een groep van 10 inwoners uit de Consentgroep van Samen Duurzaam Zeist wil graag extra aandacht vragen voor bovenstaande zaken bij de aanbidding van het energieplan aan College en Raad. Over het belangrijkste, een leefbare wereld nalaten aan onze kinderen, zijn we het eens. Het zou dan ook mooi zijn als de verschillende standpunten alsnog, in een gesprek met elkaar en onderbouwd door onafhankelijke, breed gedragen wetenschappelijke inzichten, tot een gezamenlijk standpunt kunnen leiden. Het zou onzes inziens goed zijn om het rapport zodanig aan te passen dat het (nog) beter weerspiegelt dat de Zeister bevolking, net als de rest van Nederland, uiteenlopende oplossingsrichtingen voorstaat. We pleiten er daarom voor om in het vervolgproces binnen Samen Duurzaam Zeist en in vervolgacties vanuit de gemeente rekening te houden met bovenstaande standpunten.

Hanna van den Dool

*) Onderstaande 10 inwoners zijn bereid toelichting te geven bij de standpunten:

Jan van den Berg Jeths	bergover@ziggo.nl	
Jan Coelen	jan@coelen.nl	
Hanna van den Dool	hanna.vandendool@gmail.com	06-46082657
Egon Kastelijn	sdz@kastelijn.nu	
Marius Keij	m.h.keij@gmail.com	
Adri Odding	adri.oddling@online.nl	
Eleanor Platt	juffie614@gmail.com	
Corinne Van Rooij	corinnebmv@schootenvanrooij.nl	
Bart van der Wolf	bartvdwolf@gmail.com	
Martine Speekenbrink	martine.speekenbrink@samenduurzaamzeist.nl	